

burgemeester en wethouders

de heer M.A. Potter
Barchman Wuytierslaan 81-38
3819 AB AMERSFOORT

Uw brief/kenmerk
8 december 2022 VBBBB

Ons kenmerk
DIR/JDA/BZW.22.0473.001

Onderwerp
beslissing op bezwaar

Datum
25 mei 2023

Geachte heer Potter,

VERZONDEN 25 MEI 2023

U heeft namens de Vereniging Behoud Bosgebied Birkhoven en Bokkeduinen (hierna: VBBBB) bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 22 november 2022 om een omgevingsvergunning (OVR 1035751) te verlenen voor de wijziging van het gebruik van het pand aan de Barchman Wuytierslaan 51 in Amersfoort naar een placemakinglocatie. Wij hebben besloten het bezwaar ongegrond te verklaren. Dat betekent dat wij het eerder door ons genomen besluit in stand te laten.

In deze brief leggen wij u uit hoe wij tot ons besluit zijn gekomen. In bijlage I kunt u nalezen welke regels in uw geval van toepassing zijn en welke mogelijkheden u nu nog heeft. De bijlage vormt samen met deze brief de beslissing op bezwaar.

Tijdig beslissen

Op 16 mei 2023 ontvingen wij van u een ingebrekestelling om alsnog een beslissing op uw bezwaarschrift te nemen met een beroep op de Wet dwangsom niet tijdig beslissen. Dit betekent dat wij binnen 14 dagen, uiterlijk op 30 mei 2023, een beslissing moeten nemen zonder dat wij dwangsommen aan u zijn verschuldigd. Gelet op de verzenddatum van deze brief zijn wij geen dwangsommen verschuldigd.

Bezwaren

Uw bezwaren komen samengevat op het volgende neer:

Volgende stap in aantasting natuur in bosgebied de Bokkeduinen

De vergunning is een nieuwe aanval op de kwetsbare natuur in de Bokkeduinen. De werkzaamheden omtrent de Westelijke Ontsluiting hebben de rust voor de aanwezige fauna al verstoord, met de dood van een aantal dassen tot gevolg. Recent is een deel van de grond van de stichting Mgr. Blom al opgeofferd voor (tijdelijke) huisvesting voor asielzoekers. De nu verleende vergunning is een volgende stap in het proces naar een (volgens de 'salamitactiek') langzame vernietiging van flora en fauna in het bosgebied.

Het is niet toetsbaar of van deze vergunning zal worden afgeweken.

In de vergunning is als 'aandachtspunt' 4 vermeld dat de aanvraag bedoeld is om af te wijken van het bestemmingsplan en dat daarom niet getoetst is aan bouw- en milieuvoorschriften, brandveiligheid en

Inlichtingen bij
de heer mr. B.J. Eising
033-4694848

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
Amersfoort
www.amersfoort.nl

gebruik, redelijke eisen van welstand, (etc.) en wellicht nog aanvullende vergunningen nodig zijn. Die opsomming is niet limitatief en daardoor is niet toetsbaar of er van de vergunning wordt afgeweken zoals in 'aandachtspunt' 3 van de vergunning is gesteld.

Ondeugdelijke motivering op basis van tijdelijkheid en invulling goede ruimtelijke ordening.

De vergunning is verleend voor 5 jaar en dat is te lang voor een tijdelijke voorziening die strijdig is met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is overduidelijk; het perceel heeft de bestemming maatschappelijk en er zijn uitsluitend medische voorzieningen toegestaan. Een 'placemakinglocatie', wat daar ook onder verstaan mag worden, met bijbehorende activiteiten (incl. vergaderingen, bijeenkomsten, buitenschoolse opvang, horeca met terras, logeerfaciliteiten, wonen en een niet te kwantificeren activiteit als 'bedrijvigheid') valt absoluut niet onder dit begrip.

De vergunning is verleend met als argument dat sprake is van een goede tijdelijke en ruimtelijke invulling van het verstopte buitenhuis. Er is echter geen enkel verband gelegd tussen een goede ruimtelijke ordening, de vergunning en de verstopte staat van het object. U vraagt zich af waarom de verstopte status niet in een goede ruimtelijke ordening zou passen. Die status gaat geheel verloren door de voorgenomen activiteiten en dit gaat ten koste van de nu nog rustige natuur ter plekke. Daarmee gaat de bestaande goede ruimtelijke ordening verloren met alle in uw bezwaar genoemde negatieve gevolgen voor mens en dier. Daarbij is in de motivering van de vergunning, onder het kopje 'stedenbouw', gesteld dat er geen verharding wordt toegevoegd, terwijl in voorschrift 4 is gesteld dat 2 parkeerplaatsen dienen te worden verhard. De beoordeling en de vergunning zijn daarmee in strijd met de voorschriften.

Vergunde ontwikkeling is in strijd met het Beheerplan Bos en Berg 2021–2039

De vergunde ontwikkeling staat haaks op het recent gemeentelijk beleid (Beheerplan Bos en Berg) om van de Bokkeduinen een rustig gebied te maken. Zo zijn daar fietsers en honden verboden ter bescherming van o.a. de das. Met de vergunning wordt vrij baan gegeven aan de uitbreiding van (auto)verkeer in het gebied.

Activiteiten zijn in strijd met de Wet natuurbescherming.

In het bij de vergunning behorende quickscanrapport¹ is gesteld dat "de groenstroken in het projectgebied zeer waarschijnlijk door dassen uit de omgeving als foerageergebied worden gebruikt. Dit geldt met name voor de strook gras onder de kastanjabomen aan de oostkant van het projectgebied, waar het terras is beoogd." Met dit gebruik van de groenstrook als terras wordt essentieel foerageergebied van de das aangetast wat in strijd is met de Wet natuurbescherming en met gemeentelijk beleid. Daarnaast zal de vergunde activiteit leiden tot verstoring door een toename van verkeer, betredingen, geluid en licht. De in de quickscan en vergunning opgenomen voorzorgsmaatregelen ter bescherming van de das kunnen praktisch niet worden uitgevoerd vanwege o.a. de bezoektijden van de buitenschoolse opvang die (in ieder geval in de winterperiode) leiden tot verkeersbewegingen voor zonsopgang en na zonsondergang. Dit is in strijd met de vergunning. Ook de horecafaciliteit, de vergader- en bijeenkomstenlocatie en de 'bedrijvigheid' zullen leiden tot een toename van verkeer, betredingen, geluid, licht en daarmee tot aantasting van de natuur.

Eerder is er al uitgebreid ecologisch onderzoek verricht en zijn er diverse rapporten uitgebracht, die u bij uw bezwaarschrift heeft gevoegd. Deze rapporten betreffen andere bouwplannen in het gebied en zijn ook van toepassing. U wijst op de volgende punten:

In de 'Quickscan natuurtoets locatie Mgr. Blom, Amersfoort' van Ecogroen van 25 maart 2021 zijn er vragen gesteld. Deze vragen heeft Ecogroen beantwoord in de 'Natuurtoets woningbouw locatie Mgr. Blom, Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid' van 4 april 2022. Ecogroen stelt vast dat het foerageergebied voor de das van essentieel belang is voor de functionaliteit van de verblijfplaatsen in het plangebied.

In een rapport van de Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't het Gooi van 10 augustus 2022² is de conclusie helder. Het bouwplan voor tijdelijke woonvoorzieningen voor asielzoekers op het terrein van Landgoed Blom leidt tot een opzettelijke verslechtering van het foerageergebied van de das. Verder meldt de Stichting dat dit plan onverenigbaar is met de Wet natuurbescherming omdat het ten koste kan gaan van

¹ Quickscan natuurtoets ontwikkeling buitenhuis Mgr. Blomstichting Amersfoort' van Ecogroen d.d. 31 mei 2022

² De Das (Meles meles) en plannen voor de bouw van noodgebouwen in een grasland bij het AZC (Asielzoekerscentrum) aan de Barchman Wuytierslaan in Amersfoort

het voortbestaan van de dassenclan. Er gaat essentieel en primair foerageergebied verloren. Het verstoren is een overtreding van de Wet natuurbescherming.

In de beslissing op bezwaar over de bouw van de tijdelijke woonvoorzieningen op Landgoed Blom van 8 september 2022 hebben wij gesteld dat, uitgezonderd het nu door tijdelijke woningen bebouwde veld, *'alle overige in het plangebied Landgoed Blom liggende velden behoren tot het essentiële foerageergebied van de dassenclan Bokkeduinen'*. Volgens u is duidelijk dat door de vergunde activiteiten voor het Buitenhuis essentieel foerageergebied voor de das verloren gaat.

Beheerplan Bos en berg.

Het Bosbeheerplan Berg 2021–2039 stelt dat *'voor behoud van de dassenpopulatie op Bokkeduinen is een voldoende groot leefgebied nodig, inclusief behoud van de foerageer- en woonplekken'*. De voorgenomen activiteiten ten aanzien van het Buitenhuis beperken het leefgebied van de das en is daarmee in strijd met het beheerplan en de Wet natuurbescherming.

Rapporten toonaangevende instanties.

In een *rapport van ABN-AMRO en Impact Institute (m.m.v. Wageningen University) d.d. 2/12/2022* wordt geconstateerd dat de milieuschade aan vermindering van biodiversiteit in heel Nederland circa 40 miljard euro bedraagt en dat dit noopt tot radicale stappen. Tijdens de 'COP15'-bijeenkomst (Montreal december 2022) zijn overheden opgeroepen de structurele afname aan biodiversiteit tegen 2030 om te keren. Deze oproep zouden wij als groene gemeente ter harte moeten nemen. In het rapport *'Natuurinclusief van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur, maart 2022* wordt geconcludeerd dat het 5 voor 12 is en de natuur de hoogste prioriteit moet hebben. Hiermee concluderen ook toonaangevende instanties dat de natuur de hoogste prioriteit moet hebben. De plannen voor bouw en ontwikkeling in de Bokkeduinen hebben een negatieve invloed op de staat van de natuur. Alle onderzoeken duiden op onherstelbare schade aan de natuur. Het vigerende bestemmingsplan is duidelijk en de roep van de universiteit Wageningen en de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur mogen wij niet negeren.

Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur

Ons besluit dient vernietigd te worden omdat het vanwege een onjuiste motivering en onvoldoende zorgvuldigheid in strijd is met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Toelichting aanvullende bezwaren tijdens de hoorzitting

Op 7 maart 2023 heeft er een hoorzitting plaats gevonden op het Stadhuis. Daar hebben de heer Potter en de heer Dubbeldam de bezwaren namens de VBBBB mondeling toegelicht. Daarnaast heeft de heer Van Leent namens Bijzondere Plekken Amersfoort (hierna: vergunninghouder) en de heer Hoksberg (van Ecogroen) een toelichting gegeven op de aanvraag waarvoor vergunning is verleend en gereageerd op uw bezwaren. Er is een digitaal verslag van deze hoorzitting beschikbaar.

Toelichting aanvraag

De heer Van Leent gaf aan dat de aanvraag voor het Buitenhuis Blom ziet op een onderdeel van het Landgoed Blom. Voor de herontwikkeling van dit landgoed is samen met andere partijen een ruimtelijke ontwikkeling voorzien waarvoor de gemeenteraad in 2021 een kaderstellende nota³ heeft vastgesteld. Deze aanvraag voor 'placemaking' op de locatie van het Buitenhuis Blom is bedoeld om mensen alvast warm te laten lopen voor het landgoed en de ontwikkelingen uit te dragen. De exacte schaal en omvang van de activiteiten staan nog niet vast. Wel is er rekening gehouden met het maximaal aantal personen waarop de activiteiten zijn gericht, waarop de parkeerbehoefte is berekend, en de tijden. De exploitatie van de kinderopvang- en horeca-activiteiten zal verder worden ingevuld indien vast staat dat de vergunning onherroepelijk is. Het zal gaan om laagdrempelige daghoreca (zoals een theehuis), eventueel in de avond met uitzondering van het terras.

Toelichting bezwaar VBBBB

U gaf in aanvulling op het bezwaar aan dat het geen zin heeft het Buitenhuis het kloppend hart van het Landgoed Blom te laten zijn, omdat die ontwikkelingen voor het landgoed, wat de VBBBB (en andere partijen) betreft, niet door zullen gaan. Mocht dat wel zo zijn dan duurt het gezien alle juridische procedures nog zo lang dat het geen zin heeft daarop vooruit te lopen. Daarnaast wordt de verwachting geschetst dat het gaat om voorlopig kleinschalige activiteiten zoals een theehuis, terwijl in de vergunning

³ Kaders voor inhoud en proces herontwikkeling locatie Mgr. Blom d.d. 14 juli 2021

wordt gesproken in algemene termen als horeca en bedrijvigheid en dat maakt veel meer mogelijk. Eventuele voorwaarden aan de vergunning (qua aantal personen e.d.) werken in de praktijk vaak niet.

Belangrijk is dat alle VBBBB-leden tegen nieuwe ontwikkelingen zijn in het gebied Bokkeduinen. Daarbij verhoogt verlening van deze vergunning het risico op instemming met de herontwikkeling van Landgoed Blom, omdat een situatie die eenmaal is bestendigd niet snel zal worden teruggedraaid.

Verder komt het terras bij het Buitenhuis in een groenstrook van het essentiële foerageergebied te liggen. Volgens Ecogroen zijn foerageergebieden van essentieel belang voor het verblijfsgebied van de das. Wij hebben dit voor de groenstroken in het projectgebied bevestigd in onze beslissing op bezwaar over de tijdelijke woonvoorzieningen van het COA. Daarbij is het moeilijk om te handhaven op de in de vergunning voor activiteiten voorgeschreven tijden, na zonsopgang en voor zonsondergang.

Reactie Ecogroen

In een reactie gaf de heer Hoksberg (Ecogroen) aan dat niet elke vierkante meter op Landgoed Blom essentieel foerageergebied vormt voor de das. De dassen kunnen nog steeds hun voedsel vinden op het grootste deel van het landgoed. De omstandigheid dat het terras in een deel van het foerageergebied komt betekent nog niet dat er essentieel foerageergebied verloren gaat. Met de voorzorgsmaatregelen waarbij de openingstijden voor het buitenterras zijn beperkt kan de das daar nog steeds tussen zonsondergang en zonsopkomst foerageren. De voorgestelde voorzorgsmaatregelen voor de das zien vooral op de horecafunctie. Andere activiteiten zoals BSO of bijeenkomsten zijn niet apart beoordeeld nu deze inpandig plaatsvinden. Het brengen en halen met auto's via de toegangsweg langs de oostzijde van het pand betekent geen wijziging ten opzichte van de bestaande situatie waarin er ook al in de avond bijeenkomsten zijn. De dassen zijn daaraan gewend en weten dat auto's niet zomaar het naastgelegen veld oprijden.

Heroverweging besluit.

Ter beoordeling staat of wij terecht een omgevingsvergunning hebben verleend om de bestaande functie van het pand aan de Barchman Wuytierslaan 51 in Amersfoort (zogenoemde Buitenhuis Blom) tijdelijk voor 5 jaar te wijzigen om aldaar een 'placemakinglocatie' mogelijk te maken.

Aanvraag

De aanvraag betreft het wijzigen van de functie van het pand om diverse activiteiten mogelijk te maken waarin het geldende bestemmingsplan niet voorziet. Hiermee ziet de aanvraag uitsluitend op het van het bestemmingsplan afwijkende gebruik en niet op vergunningsplichtige bouwactiviteiten.

Wij stellen vast dat er bij u onduidelijkheid bestaat over welke activiteiten precies zijn aangevraagd voor deze placemakinglocatie. Daarbij merken wij op dat wij bij de beoordeling of wij een omgevingsvergunning verlenen moeten uitgaan van de aanvraag met bijbehorende documenten. De activiteiten waarvoor een vergunning is aangevraagd zijn nader omschreven in een notitie die als toelichting bij de aanvraag is ingediend. Deze notitie maakt daarmee deel uit van de aanvraag en is voor ons leidend bij de beoordeling van de aanvraag en de omvang van de activiteiten.

Beoogde activiteiten.

Uit de notitie bij de aanvraag en hetgeen gesteld is op de hoorzitting blijkt dat de 'placemakinglocatie' vooruitloopt op de toekomstige functie van het Buitenhuis zoals beschreven in de kaderstellende nota van Landgoed Blom³. Daarbij is het de bedoeling om via verschillende activiteiten mensen te verleiden naar deze plek toe te komen en hen te laten ervaren wat deze plek te bieden heeft.

In de notitie zijn de beoogde activiteiten als volgt omschreven:

- kleine optredens (theater, muziek (onversterkt), cabaret e.d.) voor max 40 bezoekers,
- vergaderingen en bijeenkomsten (cursussen en workshops e.d.) ;
- yoga- en bewegingsactiviteiten voor max 20 personen;
- horeca (keuken + gelegenheid voor eten & drinken voor max 40 en 20 personen);
- buitenschoolse opvang op doordeweekse dagen van 14 tot 18:30 uur (max 20 kinderen);
- tentoonstelling of informatiecentrum;
- paramedische voorzieningen (massage, fysiotherapie, coaching);
- bedrijvigheid (atelier of decor bouwen etc.);
- wonen (bestaande beneden- en bovenwoning).

Ook is in de notitie bij de aanvraag aangegeven op welke wijze de ruimtes van het pand zullen worden gebruikt. Hieronder hebben wij deze tabel weergegeven.

Binnen	m2 netto	m2 CBO	hoofdfunctie	personen dag		personen avond		personen nacht	
				gem.	max	gem.	max	gem.	max
BW-laan 51									
grote zaal	84,0	108,1	horeca / zaalverhuur / sociaal-cultureel	10	50	10	50	0	0
keuken	35,0	45,0	horeca	5	20	5	20	0	0
gesprekskamer	11,0	14,5	paramedisch	1	2	0	0	0	0
gesprekskamer	11,3	14,5	paramedisch	1	2	0	0	0	0
kantoor	22,5	28,9	bedrijfsheid / atelier	1	2	0	0	0	0
kleine zaal	35,0	45,0	bedrijfsheid / atelier	2	4	0	0	0	0
fac. ruimtes	57,0			-	-	-	-	-	-
	256,0	256,0							
BW-laan 51a (beneden)		55,0	wonen	1	2	1	2	1	2
BW-laan 51b (boven)		84,0	wonen	1	2	1	2	1	2
totaal		435,0							

Verder is in de notitie beschreven dat de daghoreca-activiteiten bij aanvang worden ingevuld op vrijdag t/m zondag van 10–18 uur en later wellicht nog een dag erbij (woensdag of donderdag). Het accent ligt op het serveren van thee, koffie, fris met iets erbij, kleine lunchkaart (vooral lokale producten) alleen licht alcoholische (geen gedestilleerde) dranken. Daarbij is er een maximale capaciteit voor 60 personen (40 in grote zaal en 20 in keuken; bij mooi weer op het terras). De horeca wordt een paar keer per maand ‘aangekleed’ met kleinschalige optredens die of in de grote zaal of op het terras plaatsvinden. Het onverharde terras ligt tussen de weg en het maisveld aan de oostzijde van het pand. Tafels en stoelen zullen op een vrije manier tussen het bestaande groen worden gesitueerd.

Wij hebben de aanvraag op basis van bovenstaande omschrijving beoordeeld.

Afwijking bestemmingsplan

Er is tussen u en ons geen verschil van mening over het feit dat het aangevraagde gebruik van het pand in strijd is met het vigerende bestemmingsplan “Birkhoven Bokkeduinen” en dat daarvoor een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan is vereist. In de bestaande situatie zijn op basis van het bestemmingsplan op dit perceel binnen de bestemming “Maatschappelijke doeleinden (m)” uitsluitend medische voorzieningen met bijbehorende parkeer- en groenvoorzieningen toegestaan.

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) biedt de mogelijkheid om in een aantal situaties af te wijken van het bestemmingsplan⁴. De omgevingsvergunning is aangevraagd voor een periode van 5 jaar. Wij hebben de bevoegdheid om voor een dergelijke tijdelijke situatie af te wijken van een bestemmingsplan.⁵ Deze bevoegdheid mogen wij alleen gebruiken als de aangevraagde activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Geen strijd met een goede ruimtelijke ordening.

In de omgevingsvergunning hebben wij uiteengezet waarom de aanvraag voor het afwijken van het bestemmingsplan volgens ons niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij hebben wij de aanvraag op meerdere ruimtelijke aspecten (stedenbouw, economie, wonen, milieu, externe veiligheid, ecologie, parkeren) beoordeeld en aanvaardbaar bevonden.

Daarbij hebben wij aan de vergunning een voorschrift (1) verbonden dat de vergunde activiteit moet worden uitgevoerd volgens de documenten die bij de omgevingsvergunning horen en in bijlage II bij de vergunning zijn opgesomd. De eerdergenoemde notitie waarin de beoogde activiteiten zijn beschreven maakt deel uit van deze vergunningsdocumenten, zodat de aanvrager daar niet van mag afwijken.

⁴ Artikel 2:12, eerste lid, Wabo.

⁵ Artikel 2:12, eerste lid, onder a onder 2, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 4, elfde lid van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Voor zover u zich zorgen maakt over de omvang van de horeca-activiteiten en bedrijvigheden is aanvrager dus gebonden aan hetgeen in de notitie is beschreven. Dit betekent dat de vergunning is verleend voor daghoreca-activiteiten van 10-18 uur op vrijdag t/m zondag en een doordeweekse dag. Daarnaast gaat het om kleinschalige bedrijvigheden (decor bouwen of naaiatelier etc.) die overdag plaatsvinden verricht door 3 tot 6 personen.

Verder hebben we de volgende randvoorwaarden als voorschrift (2, 3, 4) aan de vergunning verbonden:

- voor de activiteiten dient een melding op grond van het Activiteitenbesluit Wet milieubeheer ingediend te worden;
- er dient ten alle tijden voldaan te worden aan de gestelde voorwaarden uit het ecologisch onderzoeksrapport (Quickscan natuurtoets ontwikkeling Buitenhuis van Ecogroen¹);
- de 2 parkeerplaatsen gesitueerd aan de oostzijde van het pand onder de bomen dienen uitgevoerd te worden in grind of halfverharding.

Wij blijven ook naar aanleiding van uw bezwaarschrift van mening dat de motivering hiermee voldoet aan de eisen die daaraan in deze situatie mogen worden gesteld.

Hieronder gaan wij in op uw bezwaren.

Beoordeling bezwaren

Volgende stap in aantasting natuur in bosgebied de Bokkeduinen.

Wij delen niet uw standpunt dat met de verleende vergunning voor het Buitenhuis sprake is van een volgende stap in de aantasting van de natuur in Bokkeduinen. Wij zijn van oordeel dat de vergunde ontwikkeling niet in strijd is met de Wet natuurbescherming en gaan daar onder het desbetreffende bezwaarkopje verder op in.

Het is niet toetsbaar of van deze vergunning zal worden afgeweken.

Wij delen niet uw standpunt dat vanwege de niet-limitatieve opsomming in aandachtspunt 4 van de vergunning⁶ niet toetsbaar is of in de praktijk van de vergunning wordt afgeweken. Met die opsomming is inzichtelijk gemaakt voor welke vergunningsactiviteiten de aanvraag is ingediend en aan welke voorschriften is getoetst. Er bestaat tussen u en ons geen discussie over het feit dat de aanvraag uitsluitend ziet op de vergunningsactiviteit 'gebruik in afwijking van het bestemmingsplan'⁷. In de vergunning (en deze beslissing op bezwaar) is nader omschreven welke gebruiksactiviteiten dit betreft. Nu de aanvraag geen betrekking heeft op andere vergunningsplichtige activiteiten (zoals bouwen, brandveilig gebruik, of milieu-inrichting) hebben wij niet aan de voorschriften getoetst die voor deze activiteiten gelden. Dit betekent dat activiteiten die niet in de aanvraag worden genoemd, van deze vergunning afwijken en dus niet zijn toegestaan.

Ondeugdelijke motivering op basis van tijdelijkheid en invulling goede ruimtelijke ordening.

Het is juist dat de met deze aanvraag beoogde activiteiten niet passen binnen de medische bestemming die voor het perceel geldt. Daarom heeft vergunninghouder een omgevingsvergunning voor een tijdelijk (voor 5 jaren) afwijkend gebruik van het bestemmingsplan aangevraagd. Zoals wij onder het kopje afwijking bestemmingsplan overwogen biedt de wet een mogelijkheid voor een tijdelijk afwijkend gebruik van maximaal 10 jaren, mits dit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover u stelt dat niet gebleken is dat de bestaande situatie (een verstoep Buitenhuis) niet zou passen in een goede ruimtelijke ordening is dit voor ons niet relevant. Het is aan de aanvrager voor welke activiteiten hij een vergunning aanvraagt en aan ons om die aangevraagde nieuwe situatie (en niet bestaande situatie) te toetsen. Indien wij oordelen dat deze aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar is dan moeten wij een omgevingsvergunning verlenen en hebben wij geen mogelijkheid om vast te houden aan de bestaande situatie.

Voor zover u in het kader van een goede ruimtelijke ordening wijst op de aantasting van de natuur gaan wij daar, bij het desbetreffende bezwaarkopje, verder op in. Voor zover u aanvoert dat in de vergunning onder het kopje 'stedenbouw' is gesteld dat er geen verharding wordt toegevoegd, terwijl in voorschrift 4 staat dat 2 parkeerplaatsen dienen te worden verhard, overwegen wij als volgt. Onze overweging dat geen verharding wordt toegevoegd ziet vooral op het feit dat de bestaande bebouwing niet wordt uitgebreid en er sprake is

⁶ Aandachtspunt 4: "Deze vergunningsaanvraag betreft een aanvraag om af te kunnen wijken van het bestemmingsplan. De aanvraag is hierdoor niet getoetst aan de bouw- en milieuvoorschriften, brandveiligheid en gebruik, redelijke eisen van welstand etc. Hiervoor heeft u mogelijk nog aanvullende vergunningen nodig".

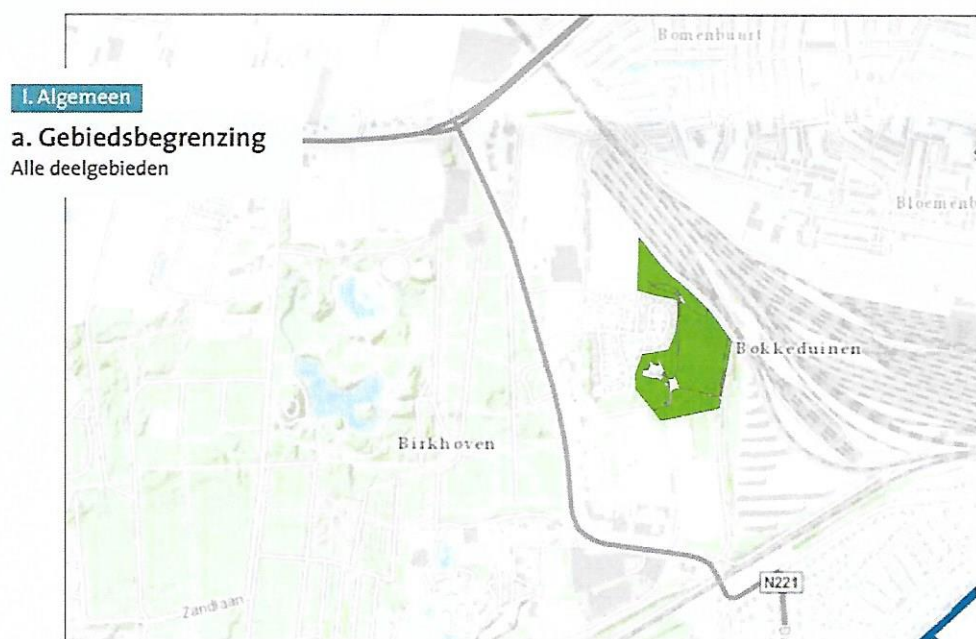
⁷ als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onderdeel c Wabo.

van een onverhard terras. Daarnaast komen de betreffende 2 parkeerplaatsen aan de oostzijde van het pand op een locatie waar in de huidige situatie al verharding ligt. Daarbij moeten de 2 parkeerplekken worden aangelegd in grind of andere halfverharding (groentegels) voor een waterdoorlatende en natuurvriendelijke werking. Hiermee is er geen sprake van toename van verharding.

Beheerplan "Bos en Berg".

U stelt dat de aanvraag in strijd is met dit beheerplan waarin staat dat het gebied Bokkeduinen is aangewezen als rustig gebied waar geen nieuwe ontwikkelingen zullen plaats vinden. U wijst erop dat de locatie voor fietsers en honden is verboden ter bescherming van o.a. de das en dat met de vergunde aanvraag vrij baan wordt gegeven aan uitbreiding van (auto)verkeer in Bokkeduinen. Ook wijst u erop dat het beheerplan duidelijk stelt dat voor behoud van de dassenpopulatie in Bokkeduinen een voldoende groot leefgebied nodig is, inclusief behoud van de foerageer- en woonplekken. Volgens u beperken de voorgenomen activiteiten ten aanzien van het Buitenhuis het leefgebied van de das en zijn daarmee in strijd met dit beleid en de Wet natuurbescherming.

Wij begrijpen dat u naar deze passage heeft verwezen, maar delen niet uw standpunt. Zoals u kunt lezen in het beheerplan is het Bosgebied Berg opgedeeld in 5 verschillende deelgebieden, waarvan Bokkeduinen er één is. Het deelgebied (zoals beschreven in het beheerplan) valt echter niet samen met het hele gebied Bokkeduinen, globaal het gebied tussen de spoorlijn aan de zuidkant, de Barchman Wuytierslaan aan de westkant, de Amsterdamseweg aan de noordzijde en het spoorwegemplacement aan de oostzijde. In paragraaf 2.1 van het Beheerplan is de ligging van de deelgebieden beschreven (pag. 18 en 138). Het perceel Barchman Wuytierslaan 51, waarop deze aanvraag betrekking heeft, is buiten het deelgebied Bokkeduinen gehouden.



In de bij deze afbeelding behorende legenda (pag. 139) is vermeld dat het groen weergegeven deel de omvang van het deelgebied is. Tussen het deelgebied en de Barchman Wuytierslaan ligt de locatie waar de aanvraag van het Buitenhuis betrekking op heeft.

Strijd met wet Natuurbescherming.

U stelt dat de aanvraag in strijd is met de Wet natuurbescherming, omdat de in het gebied voorkomende dassen in hun voortbestaan worden bedreigd. Volgens u wordt met het gebruik voor terras van de groenstrook (onder de kastanjes) aan de oostzijde van het Buitenhuis essentieel foerageergebied van de das aangetast. Daarnaast stelt u dat de vergunde activiteit leidt tot verstoring door een toename van verkeer, betredingen, geluid en licht. De in de quickscan en vergunning opgenomen voorzorgsmaatregelen ter bescherming van de das kunnen volgens u praktisch niet worden uitgevoerd vanwege o.a. de bezoektijden van de buitenschoolse opvang die (in elk geval in de winter) leiden tot verkeersbewegingen voor zonsopkomst en na zonsondergang. Dit is in strijd met de vergunning. Ook de horecafaciliteit, de vergader- en bijeenkomstenlocatie en de 'bedrijvigheid' leiden volgens u tot een toename van verkeer, betredingen, geluid, licht en daarmee tot aantasting van de natuur.

In dit verband overwegen wij allereerst dat de das een beschermde inheemse diersoort is als bedoeld in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming. Dit artikel verbiedt 2 dingen:

1. Het opzettelijk doden of vangen van de das (3.10, eerste lid, onder a);
2. Het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das (3.10, tweede lid, onder b).

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft in de uitspraak van 7 juli 2021⁸ uitgesproken dat artikel 3.10, tweede lid, onder b, van de Wet natuurbescherming het verbiedt om opzettelijk de vaste voortplantings- of rustplaatsen van dassen te beschadigen en te vernielen. In beginsel worden foerageergebieden niet beschermd via het soortenbeschermingsregime van de Wet natuurbescherming. Op deze regel gelden 2 uitzonderingen, nl.:

1. De gevallen waarbij een foerageergebied samenvalt met een vaste voortplantings- of rustplaats,
2. De gevallen waarbij essentiële foerageergebieden die niet samenvallen met een vaste voortplantings- of rustplaats zodanig worden aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de das wordt aangetast. In dit verband wordt onder een essentieel foerageergebied verstaan een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen.

In het door Ecogroen opgestelde quickscanrapport van 31 mei 2022, behorende bij de aanvraag, wordt in dit verband (pag. 1–2 en pag. 12–15) het volgende aangegeven.

“In de omgeving van het projectgebied zijn diverse verblijfplaatsen van dassen bekend. Delen van het projectgebied vormen– niet onmisbaar– foerageergebied van dassen. In het bijzonder is aangegeven dat de groenstroken in het projectgebied door dassen uit de omgeving zeer waarschijnlijk worden gebruikt als foerageergebied. Dit geldt met name voor de strook gras onder de kastanjabomen aan de oostkant van het projectgebied waar het terras is beoogd en voor de strooisellaag van het plantsoen en de heg aan de westkant van het Buitenhuis.

Bij de voorgenomen ontwikkeling is er geen sprake van fysieke aantasting van vaste voortplantings- en rustplaatsen van de das. Wel kan er sprake zijn van verstoring van verblijfplaatsen wanneer er activiteiten tussen zonsondergang en zonsopkomst worden uitgevoerd. In het bijzonder is aangegeven dat wanneer inrichtingswerkzaamheden (in uitvoeringsfase) na zonsondergang worden uitgevoerd er sprake kan zijn van negatieve effecten op dassenburchten in de omgeving. In de gebruiksfase kan er– gezien de sluitingstijd om 18 uur– beperkt sprake zijn van negatieve effecten op dassenburchten in de omgeving wanneer het terras in de wintermaanden (als de zon eerder dan 18 uur ondergaat) wordt gebruikt en sprake is van menselijke aanwezigheid en geluid. Er wordt slechts in beperkte mate verstoring verwacht omdat er tussen de projectlocatie en bekende burchten diverse gebouwen en groenstructuren staan die geluid dempen en zichtverstoring opheffen. Omdat de groenstroken in het projectgebied intact blijven kunnen dassen het gebied blijven gebruiken als foerageergebied.

Mogelijke negatieve effecten op verblijfplaatsen van de das dienen te worden voorkomen door:

- *de inrichtingswerkzaamheden uit te voeren tussen zonsopkomst en zonsondergang en in perioden dat de zon na 19 uur ondergaat geen werkzaamheden uit te voeren na 19 uur;*
- *het terras te sluiten voor zonsondergang– dit houdt in dat in perioden dat de zon voor 18 uur ondergaat het terras eerder (voor zonsondergang) dient te worden gesloten;*
- *voor zonsondergang maar niet later dan 19 uur de menselijke activiteiten af te ronden zodat het terrein weer toegankelijk is en afval is opgeruimd.*

Vervolgstappen ten aanzien van de das zijn niet noodzakelijk, mits de hiervoor beschreven voorzorgsmaatregelen worden toegepast. Geadviseerd wordt om deze maatregelen over te nemen in de omgevingsvergunning.”

Wij mogen het quickscanrapport van Ecogroen aan ons standpunt ten grondslag leggen. Ecogroen is een deskundige en het rapport is op zorgvuldige wijze tot stand gekomen en inhoudelijk juist. Wij stellen daarbij vast dat Ecogroen onderzoek heeft verricht met inachtneming van de adviezen in het “Kennisdocument Das” van Bijl2. Wij hebben het advies van Ecogroen dan ook overgenomen en aan de

⁸ ECLI:NL:RVS:2021:1457.

vergunning een voorschrift (3) verbonden dat ten alle tijden voldaan moet worden aan de gestelde voorwaarden (waaronder de voorzorgsmaatregelen ten aanzien van de das) uit het rapport van Ecogroen.

Wij vinden in het door u aangevoerde geen aanleiding om daar anders over te denken.

Voor zover u stelt dat met het gebruik van de groenstrook als terras essentieel foerageergebied van de das verloren gaat, volgen wij het standpunt van Ecogroen, zoals aangegeven op de hoorzitting. Daarbij is bevestigd dat de groenstrook aan de oostzijde van de locatie (daar waar terras is beoogd) een klein deel van het foerageergebied van de das betreft, maar dat met de ingestelde voorzorgsmaatregelen dit foerageergebied (tussen zonsondergang en zonsopkomst) toegankelijk blijft voor de das. Hierdoor gaat er volgens Ecogroen geen essentieel foerageergebied verloren.

Voor zover u stelt dat de voorzorgsmaatregelen niet kunnen worden uitgevoerd vanwege de BSO-activiteiten die in de winter deels voor zonsopkomst plaatsvinden, merken wij op dat de aanvraag uitsluitend BSO-activiteiten van 14 tot 18.30 uur betreft en als zodanig zijn vergund. Dit betekent dat er op basis van de verleende vergunning geen BSO-activiteiten voor zonsopkomst zijn toegestaan.

Voor zover u erop wijst dat de activiteiten een onwenselijke verkeersaantrekkende werking hebben en het leefgebied van de das verstoren, merken wij allereerst op dat, volgens Ecogroen mogelijke verstoring kan plaatsvinden indien activiteiten tussen zonsondergang en zonsopkomst plaatsvinden, omdat de das dan foerageert. Daarbij wordt gewezen op inrichtingswerkzaamheden en activiteiten (zoals het terras) die buiten plaatsvinden waarbij er voorzorgsmaatregelen zijn geadviseerd die wij in de vergunning hebben overgenomen.

Mogelijke verstoring door toename van verkeersbewegingen na zonsondergang zou kunnen plaatsvinden door aankomende en weggrijpende auto's. De afwikkeling van het verkeer naar en van de parkeerplaatsen (aan de noordzijde) om mensen te halen en brengen, vindt plaats via de bestaande toegangsweg langs de oostzijde van het pand. In dit verband hechten wij belang aan de opmerking van de ecooloog van Ecogroen, tijdens de hoorzitting, dat de das de mens volgt en goed kan omgaan met gedrag waaraan hij gewend is. Het brengen en halen met auto's via de toegangsweg langs de oostzijde van het Buitenhuis betekent geen nieuwe situatie ten opzichte van de bestaande situatie, waarin er ook al in de avond bijeenkomsten plaatsvinden. De dassen zijn daaraan gewend en weten dat auto's niet zomaar het naastgelegen grasveld oprijden.

Hoewel het gaat om een geringe toename van verkeersbewegingen, die ook nu al plaatsvinden, en er geen essentieel foerageergebied gaat verloren, vinden wij het evenals u belangrijk om het leefgebied van de das niet te verstoren. Daarbij nemen wij in aanmerking dat er aan de noordzijde van de parkeerplaatsen bij het Buitenhuis, een wissel (looproute) is gelegen waardoor een das lichthinder zou kunnen ondervinden van parkerende auto's. Deze mogelijke lichthinder kan met een extra maatregel worden weggenomen, door het plaatsen van een afschermende grondwal van 1 meter hoog langs de gehele noordzijde van de parkeerplaats. Daarom verbinden wij in deze heroverweging op bezwaar een extra voorschrift (5) aan de vergunning om deze afscherming te plaatsen (zie conclusie).

Hiermee zijn wij van mening dat de aanvraag niet in strijd is met de Wet natuurbescherming.

Eerdere rapporten Ecogroen en Stichting Dassenwerkgroep.

Wij zijn bij onze beoordeling uitgegaan van het Quickscanrapport van Ecogroen dat bij de aanvraag is ingediend en dat specifiek ingaat op de voorgenomen activiteiten in het Buitenhuis Blom. Dit rapport is mede gebaseerd op de uitkomsten van de door u genoemde, eerdere rapporten van Ecogroen en is daarmee niet in strijd. Het door u genoemde rapport van Stichting Dassenwerkgroep Utrecht en 't Gooi, in het kader van de tijdelijke woonvoorzieningen van het COA, heeft geen betrekking op het project dat in deze beslissing ter beoordeling staat. Bovendien vinden wij in het rapport van de Stichting geen aanleiding om de conclusie van Ecogroen (zoals onder het bovengenoemde kopje verwoord), inhoudende dat er in dit geval geen sprake is van een verlies van essentieel foerageergebied, voor onjuist te houden.

Rapporten "Natuurinclusief Nederland" en biodiversiteit.

De Raad voor de leefomgeving en infrastructuur heeft in maart 2022 het rapport "Natuurinclusief Nederland. Natuur overal en voor iedereen" gepresenteerd. Hierin geeft de Raad aan dat de natuur in Nederland hard achteruitgaat, terwijl een vitale natuur cruciaal is voor een leefbaar milieu. De Raad doet in het rapport

aanbeveling voor een gewijzigd natuurbeleid. Daarnaast hebben de ABN-AMRO en Impact Institute (m.m.v. Wageningen University) in een rapport van december 2022 geconstateerd dat de milieuschade aan vermindering van biodiversiteit noopt tot radicale stappen. Verder heeft de COP15-op een bijeenkomst in Montréal overheden opgeroepen om de biodiversiteit voor 2030 terug te laten keren.

U heeft in algemene termen verwezen naar deze rapporten en bijeenkomst en ons opgeroepen om dit ter harte te nemen. Volgens u volgt hieruit dat de staat van de natuur de hoogste prioriteit moet hebben en moet worden beschermd.

Wij overwegen als volgt.

Bij het beantwoorden van de vraag of de afwijking van het bestemmingsplan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ontwikkeling, hebben wij op basis van de aanvraag met bijbehorende stukken de gevolgen voor de beschermde gebieden en soorten betrokken. Wij hebben daarbij geconcludeerd dat in dit concrete geval niet gehandeld wordt in strijd met de Wet natuurbescherming. Dit weegt voor ons zwaarder dan de aanbevelingen van de Raad voor de leefomgeving en de oproep tot het nemen van stappen op het gebied van biodiversiteit, welke overigens nog zullen moeten worden vertaald naar eventueel (nieuw) beleid en regelgeving.

Strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Op basis van hetgeen wij hierboven hebben overwogen delen wij niet uw standpunt dat ons besluit in strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Naar onze mening is ons besluit deugdelijk gemotiveerd en op een zorgvuldige wijze tot stand gekomen.

Conclusie

Gelet op het voorgaande verklaren wij uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat wij het eerder genomen besluit in stand laten.

Voorschrift

Wij verbinden aan de omgevingsvergunning een extra voorschrift, in aanvulling op de 4 bestaande voorschriften:

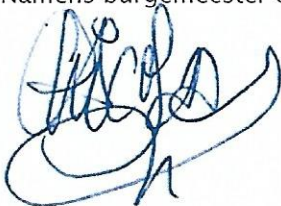
5. aanvrager dient langs de noordzijde van het parkeerterrein over de gehele breedte een afschermdende grondwal te plaatsen van 1 meter hoog om lichthinder van auto's te voorkomen.

Meer informatie

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. In bijlage I kunt u lezen hoe u dat moet doen.

Wij vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Als u toch nog vragen heeft, kunt u bellen met de heer mr. B.J. Eising. Hij heeft deze zaak behandeld en zijn telefoonnummer is 033-4694848.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



Mevrouw mr. C.A. Delsing Nicolaas
Teammanager Juridische Dienstverlening en Advies

Bijlage: procedure en regelgeving

BIJLAGE I

Regelgeving en beleid

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

In artikel 2.1, eerste lid is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het :

- c. gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Artikel 2.12, eerste lid bepaalt dat voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

- a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

b-d. (.....)

Besluit omgevingsrecht (Bor):

In artikel 2.7 is bepaald dat als categorieën gevallen als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet (Wabo) worden aangewezen de categorieën gevallen in artikel 4 van bijlage II.

Bijlage II bij het Bor:

Artikel 4 van bijlage II bepaalt dat voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan wordt afgeweken, in aanmerking komen;

11. ander gebruik van gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen 1 tot en met 10, voor een termijn van ten hoogste tien jaar.

Wet natuurbescherming

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:

- a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
- b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
- c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Bestemmingsplan Birkhoven Bokkeduinen, te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl

Beroep

Als u het met deze beslissing niet eens bent, kunt u in beroep gaan bij de rechtbank. Volgens de wet moet u dat doen binnen zes weken na de dag dat wij dit besluit aan u hebben verzonden.

Het beroepschrift stuurt u naar de Rechtbank Midden-Nederland, Sector Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. De rechtbank behandelt het beroep alleen als u griffierecht heeft betaald. De griffier van de rechtbank (088-3620000) kan u vertellen hoe hoog het griffierecht is en hoe u dat moet betalen.

Als u in beroep gaat, blijft deze beslissing toch gelden totdat de rechter uitspraak heeft gedaan. In sommige spoedeisende situaties kan het zijn dat u niet op die uitspraak kunt of wilt wachten. U kunt dan een voorlopige voorziening vragen bij de rechtbank. Ook daarvoor moet u griffierecht betalen.